

Utrecht, 30 mei 2023

Geachte leden van de vaste Kamercommissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Betreft: debat kansengelijkheid in het funderend onderwijs van 7 juni 2023

Op 7 juni a.s. debatteert u over kansengelijkheid in het funderend onderwijs. Op de agenda staat de brief van 10 maart jl. waarin de minister zijn plannen om kansengelijkheid te bevorderen uiteen zet. Onderdeel van deze plannen zijn de zgn. leerplusarrangementen. Hiervoor komt een substantieel groter bedrag beschikbaar, hetgeen positief is.

Echter, voor het praktijkonderwijs zit er een addertje onder het gras. Die is vooral voor de scherpe lezer, want wat er mis is voor het praktijkonderwijs staat vermeld in voetnoot 18. Het praktijkonderwijs krijgt een aparte regeling, met alweer, een budgetplafond. Zoals u ook in de beslisnota kunt lezen zijn wij pas laat betrokken bij het proces van de leerplusarrangementen, nl. op het moment dat de minister al had besloten om het praktijkonderwijs apart te zetten van de rest van het voortgezet onderwijs. Wat u hier niet leest is de uitkomst van het CBS-rapport dat ten grondslag ligt aan dit besluit, nl. dat de leerlingen in het praktijkonderwijs in hoge mate voldoen aan de nieuwe indicator. Dat zou betekenen dat de bedragen die daarvoor moeten worden uitgetrokken navenant zijn. Voor de volledigheid sluiten wij het CBS-rapport bij. De desbetreffende passages hebben wij geel gearceerd.

Toen wij erbij betrokken werden in januari 2023 was er door de minister al een besluit genomen waar wij helemaal niet blij mee zijn, nl. dat het praktijkonderwijs niet meegaat in de herverdeling van de middelen zoals dat bij de andere scholen gebeurt, maar apart wordt gezet, met een apart budget. De reden daarvoor is dat alle kenmerken van leerlingen die voor een leerplusarrangement in aanmerking komen, veelvuldig voorkomen in het praktijkonderwijs. Zo zou er dan volgens de minister te veel geld naar het praktijkonderwijs gaan.

Voor ons is dit de omgekeerde wereld. Wanneer er een nieuwe indicator wordt ontwikkeld om kansengelijkheid te bevorderen, wordt de groep met de meeste kenmerken om kansenongelijkheid tegen te komen in het leven apart gezet.

Wij zijn zeer ontstemd door deze werkwijze. Zo kan het in het voorstel van de minister voorkomen dat (de school van) een leerling op het vmbo of de havo wel financiering ontvangt, en een leerling op het praktijkonderwijs met dezelfde kenmerken niet. Wij hebben dan ook aangegeven dat wij ons distantiëren van alle besluiten in dit verdeelmodel die na dit besluit om ons apart te zetten worden genomen.

Op deze manier schiet deze nieuwe verdeling en de indicator zijn doel volledig voorbij: in plaats van tot meer kansgelijkheid leidt het tot een extra vorm van kansenongelijkheid. De leerlingen, met hun leerlingkenmerken, zijn er immers nog steeds. Die verdwijnen niet, en de scholen moeten met dat gegeven nog steeds aan de slag.

Wij roepen u op om er voor zorg te dragen dat er een verdeelmodel komt dat ook voor de leerlingen in het praktijkonderwijs daadwerkelijk zorgt voor kansgelijkheid.

Namens de Sectorraad Praktijkonderwijs,

Nicole Teeuwen,

Voorzitter.