

Tweede Kamer
Vaste Kamercommissie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Utrecht, 6 juli 2023

Betreft: Entreeopleiding in het praktijkonderwijs

Geachte leden van de Vaste Kamercommissie OCW,

Op 4 juli jl. heeft u van minister Dijkgraaf een brief ontvangen over het wettelijk verankeren van de samenwerking praktijkonderwijs en mbo-entree. Als VO-raad en Sectorraad PrO constateren we dat deze brief niet de juiste voorstelling van zaken biedt, we willen bij deze onze zienswijze met u delen.

Ook wij willen bij voorkeur binnen de kaders van het bekostigd onderwijs blijven, dus afspraken maken met de mbo-instellingen over onderwijs en examinering van Entreeopleidingen voor leerlingen, die daartoe in staat zijn, in het praktijkonderwijs. Echter, dan moet er sprake zijn van gelijkwaardig partnerschap tussen de scholen voor praktijkonderwijs en mbo-instellingen en dat is nu niet het geval: In de brief wordt het praktijkonderwijs aangeraden om met een mbo-instelling in een andere regio afspraken te maken, als het onverhoopt niet lukt om met de naast-gelegen mbo-instelling tot overeenkomst te komen. In de praktijk blijkt deze optie niet te werken, aangezien de mbo-instellingen de afspraak hebben gemaakt om niet in elkaars werkgebied te treden.

De scholen voor praktijkonderwijs hebben geen goede onderhandelingspositie, tenzij één van de volgende opties kan worden gerealiseerd:

- In de wet wordt de huidige (gedoog)situatie geformaliseerd door toe te staan dat scholen voor praktijkonderwijs, als zij echt niet tot afspraken kunnen komen om met een mbo-instelling samen de Entree-opleiding en examinering te organiseren, de examinering inkopen bij een niet door de overheid bekostigde instelling, zoals ook de door Uw Kamer aangenomen motie van de leden Van Meenen en Van den Hul (31.289, Nr. 447) van 25 februari 2021 vraagt;
- In de wet wordt de mogelijkheid opgenomen, dat het praktijkonderwijs een eigen licentie kan ontvangen om Entree-onderwijs te verzorgen. De Onderwijsraad heeft dit in 2013 in het advies [Onderwijsraad meer-kansen-voor-kwetsbare-jongeren 12-2013.pdf](#)¹ al aanbevolen.

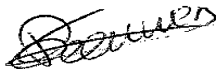
Juist omdat we voorstander zijn van goede samenwerking, moet wettelijk geregeld worden, dat sprake is van gelijkwaardig partnerschap. Ook blijkt dat één oplossing niet voor alle leerlingen geschikt is. Er moet ruimte blijven voor maatwerk, bijvoorbeeld voor leerlingen die wel in staat zijn om een Entreediploma te behalen maar voor wie de stap naar een mbo-instelling te groot is.

¹ Pagina 22: Sta verschillende licentiehouders toe. De raad vindt dat zowel roc's en aoc's (regionale opleidingencentra en agrarische opleidingencentra) als instellingen voor praktijkonderwijs licentiehouders moeten kunnen zijn voor de entreeopleiding met twee uitstroomprofielen. Het praktijkonderwijs heeft vooral ervaring met het onderwijs gericht op toeleiding naar de arbeidsmarkt (het andere uitstroomprofiel). Uiteraard moet het ook mogelijk zijn, zoals nu al op sommige plekken in Nederland gebeurt, om door middel van samenwerking tussen beide soorten onderwijsinstellingen een opleiding te verzorgen.

Tot slot willen we nog wijzen op een onjuiste veronderstelling in de brief: Gesteld wordt, dat het praktijkonderwijs *onderwijs* uitbesteedt aan niet door de overheid bekostigde instellingen, terwijl het alleen om de examinering gaat.

Met vriendelijke groet,

Nicole Teeuwen,
Voorzitter Sectorraad Praktijkonderwijs



Henk Hagoort,
Voorzitter VO-raad



I.a.a.
De heer R.H. Dijkgraaf
De heer A. Tekin